



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 60/2005

Μεταξύ:

CYPRUS PHARMACEUTICAL ORGANISATION LTD

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ του
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΚΑΙ ΕΡΓΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

CYPRUS PHARMACEUTICAL ORGANISATION LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Αντώνη Δράκο, Δικηγόρος
2. κο Α. Πετρόπουλο, Περιφερειακό Αντιπρόσωπο κατασκευάστριας εταιρείας
3. κο Κυριάκο Πατσαλίδη, εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας
4. κο Νίκο Μυλωνά, εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Ιωάννη Κουρτελλή, Ανώτερο Ηλεκτρολόγο Μηχανικό, ΗΜΥ
2. κο Βασίλη Βασιλειάδη, Τεχνικό Επιθεωρητή, ΗΜΥ

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 12 Σεπτεμβρίου, 2005

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή προσβάλλεται η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής με την οποία η Αναθέτουσα Αρχή κατακύρωσε την Ομάδα Α του Διαγωνισμού Αρ. 81.04.Σ.ΗΜΥ «*Διαγωνισμός για την Προμήθεια, Εγκατάσταση και Συντήρηση Άκαμπτων Ενδοσκοπίων*» σε άλλο Προσφοροδότη. Μαζί με την Ιεραρχική Προσφυγή η Αιτούσα Εταιρεία κατάθεσε και Αίτηση για Λήψη Προσωρινού Μέτρου για αναστολή της διαδικασίας ανάθεσης ή εκτέλεσης οποιασδήποτε πράξης ή απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής σχετική με τη διαδικασία ανάθεσης και ή εν πάση περιπτώσει υπογραφής σύμβασης όσον αφορά τον εν λόγω Διαγωνισμό. Κατά την εξέταση της Αίτησης για Προσωρινό Μέτρο, η Αναθέτουσα Αρχή κατάθεσε γραπτή δήλωσή της ότι *«το Τμήμα δεν έχει οποιαδήποτε πρόθεση να αμφισβητήσει τη σχετική αίτηση για λήψη προσωρινού μέτρου»*. Η Αρχή λαμβάνοντας υπόψη τους ισχυρισμούς της Αιτούσας Εταιρείας και επειδή η Αρχή θεώρησε ότι συντρέχουν οι λόγοι για τη λήψη του αιτούμενου προσωρινού μέτρου, ομόφωνα έκδωσε το ζητούμενο Προσωρινό Μέτρο.

B. Ο Διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 2 Ιουλίου, 2004 με τη μέθοδο των δύο φακέλων – τεχνική και οικονομική προσφορά – και της κατακύρωσης στην πλέον οικονομικά συμφέρουσα προσφορά που ικανοποιεί τους όρους και τις προδιαγραφές του Διαγωνισμού.

Γ. Ο Διαγωνισμός αποτελείτο από διάφορες ομάδες ιατρικών εργαλείων. Η Ομάδα Α αποτελείτο από 20 διαφορετικά είδη ιατρικών μηχανημάτων και ήταν ουσιώδης όρος της προσφοράς ότι οι προσφοροδότες έπρεπε αναγκαστικά να προσφέρουν τιμές για όλα τα είδη των εργαλείων που αποτελούσαν την Ομάδα Α. Για την Ομάδα Α υπέβαλαν προσφορά οι εταιρείες

- Papaetis Medical Co Limited,
- Cyprus Pharmaceutical Organisation Limited
- Smartmove Limited και
- Medvision Limited.

Δ. Οι προσφορές αξιολογήθηκαν τεχνικά εκτός από αυτή που υπέβαλε η Smartmove Ltd η οποία θεωρήθηκε ότι ήταν εκτός των όρων και προδιαγραφών του Διαγωνισμού αφού η εγγυητική που κατάθεσε η Smartmove Ltd με την προσφορά της είχε ουσιώδη απόκλιση στην ημερομηνία λήξης της.

Ε. Η Επιτροπή Αξιολόγησης διαβίβασε την έκθεση της στο Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων το οποίο σε συνεδρία του αποφάσισε όπως αποδεχτεί την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και ανοιχτούν οι οικονομικοί φάκελοι των προσφερόντων Paraetis Medical Co Limited, Cyprus Pharmaceutical Organisation Limited και Medvision Limited για να τύχουν οικονομικής αξιολόγησης.

Κατά την οικονομική αξιολόγηση διαπιστώθηκε ότι ο οικονομικός φάκελος της Αιτούσας Εταιρείας δεν περιείχε την «*Ανάλυση του Ποσού του Διαγωνισμού*» που είναι μέρος του Παραρτήματος Α1, Τόμος Β. Όπως, με σαφή δήλωση, καθορίζεται στο Παράρτημα ΙΑ, Τόμος Β του Διαγωνισμού, το συγκεκριμένο Παράρτημα ΙΑ είναι αναγκαίο να επισυναφθεί μαζί με την προσφορά με ποινή αποκλεισμού από το Διαγωνισμό σε περίπτωση που δεν επισυναφθούν τα έγγραφα που αναφέρονται στο Παράρτημα ΙΑ.

ΣΤ. Η Επιτροπή Αξιολόγησης διαβίβασε την έκθεση αξιολόγησης της οικονομικής προσφοράς στο Συμβούλιο Προσφορών με την εισήγηση να κατακυρώσει το Διαγωνισμό για την Ομάδα Α στον προσφέροντα Paraetis Medical Co Limited.

Ζ. Στις 19 Ιουλίου, 2005, η Αναθέτουσα Αρχή γνωστοποίησε τα αποτελέσματα του Διαγωνισμού στους συμμετέχοντες στους οποίους περιλαμβάνεται και η Αιτούσα Εταιρεία. Στις 20 Ιουλίου, 2005 λήφθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή επιστολή των δικηγόρων της Αιτούσας Εταιρείας με την οποία την ενημέρωνε για την πρόθεσή της να ασκήσει Ιεραρχική Προσφυγή όσον αφορά την Ομάδα Α του Διαγωνισμού.

Η. Την 1^η Αυγούστου, 2005 η Αιτούσα Εταιρεία άσκησε το δικαίωμα της και καταχώρησε Ιεραρχική Προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών εναντίον της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής να κατακυρώσει την Ομάδα Α του Διαγωνισμού στην εταιρεία Paraetis Medical Co Limited. (Επιτυχούσα Εταιρεία).

Στην Προσφυγή της η Αιτούσα Εταιρεία παράθεσε, μεταξύ άλλων λόγων, και τους εξής λόγους:

- «1. Η Επιτυχούσα Εταιρεία δεν πληροί τις απαραίτητες προδιαγραφές για τον κωδικό EN0007 για την περιγραφή CYSTOSCOPIC LITHOTRITE και έπρεπε να είχε αποκλειστεί όπως συνέβη με τους Αιτητές σε αντίστοιχη περίπτωση στην Ομάδα Β του ίδιου Διαγωνισμού.
2. Δεν υπήρξε ισότητα στη μεταχείριση των προσφοροδοτών του ίδιου Διαγωνισμού πράγμα που αντίκειται προς το θεσμό των προσφορών, τη χρηστή διοίκηση και το δημόσιον συμφέρον.»

Η Αιτούσα Εταιρεία επίσης στην Προσφυγή της επιμένει ότι από τα αντίγραφα που κράτησαν στο γραφείο τους, τόσο της τεχνικής όσο και της οικονομικής προσφοράς τους, προκύπτει ότι παρέδωσαν δεόντως όλα τα αναγκαία έγγραφα περιλαμβανομένου και του εγγράφου Ανάλυσης του Ποσού της Προσφοράς. Η Αιτούσα Εταιρεία στην ενώπιον μας μαρτυρία δήλωσε ότι έστω και αν το έγγραφο δεν είχε επισυναφθεί αυτή η παράληψη ήταν επουσιώδης αφού όλα τα αναγκαία ποσά μπορούσαν να εξαχθούν από τα υπόλοιπα έγγραφα της Προσφοράς της. Ειδικότερα ανεφέρθη στον όρο της Προσφοράς που αναφέρει ότι το ποσόν της συντήρησης των εργαλείων πρέπει να είναι τουλάχιστο 40% της τιμής των εργαλείων. Με το συλλογισμό ότι ο κάθε προσφοροδότης θα προτιμούσε να εισπράξει τα χρήματα της προσφοράς όσον το δυνατόν γρηγορότερα είναι λογικό ισχυρίστηκε η Αιτούσα Εταιρεία ότι κανένας προσφοροδότης δεν θα πρόσφερε τιμή συντήρησης που να υπερβαίνει το 40% της τιμής του εργαλείων. Άρα η ολική τιμή της προσφοράς θα μπορούσε να εξαχθεί και με αυτόν τον τρόπο χωρίς να χρειάζεται κάποιος να αναφερθεί στο έγγραφο Ανάλυσης του Ποσού της Προσφοράς.

Θ. Η Αναθέτουσα Αρχή τόσο στη γραπτή της Έκθεση προς την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών αλλά και προφορικά κατά την ημέρα της εξέτασης της Προσφυγής, απέρριψε τη θέση της Αιτούσας Εταιρείας ότι δηλαδή παρέδωσε δεόντως όλα τα αναγκαία έγγραφα περιλαμβανομένου και του Εγγράφου Ανάλυσης του Ποσού της Προσφοράς. Σύμφωνα με τη έκθεση της Αναθέτουσας Αρχής, προς επιβεβαίωση της αρχικής της θέσης, ότι δηλαδή η Αιτούσα Εταιρεία δεν είχε επισυνάψει το Έγγραφο Ανάλυσης του Ποσού του Διαγωνισμού μαζί με τα άλλα Έγγραφα της Προσφοράς της, μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης έλεγξε, στην παρουσία της γραμματέως του

Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων, και τα αντίτυπα των Εγγράφων Προσφοράς τα οποία φυλάσσονται με φροντίδα του Συμβουλίου Προσφορών όπου και πάλι διαπιστώθηκε ότι δεν είχε επισυναφθεί το Έγγραφο Ανάλυσης του Ποσού του Διαγωνισμού στον οικονομικό φάκελο της Αιτούσας Εταιρείας. Επιπρόσθετα, η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε το συλλογισμό της Αιτούσας Εταιρείας ότι το έγγραφο Ανάλυσης του Ποσού της Προσφοράς δεν ήταν απαραίτητο για να μπορέσει κάποιος λογικά να αντιληφθεί το ολικό ποσό της προσφοράς, αφού υπήρχε η πιθανότητα κάποιος προσφοροδότης να χρησιμοποιήσει μεγαλύτερο ποσοστό από το 40% της τιμής του εργαλείου σαν ποσοστό συντήρησης.

I. Όσον αφορά τους άλλους λόγους της προσφυγής της Αιτούσας Εταιρείας η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε τα ακόλουθα:

- Κατά την τεχνική αξιολόγηση ο εξοπλισμός τον οποίο προσέφερε η επιτυχούσα Εταιρεία για ικανοποίηση των τεχνικών προδιαγραφών του είδους με τον κωδικό EN0007 «CYSTOSCOPIC LITHOTRITE» εξετάστηκε τεχνικά πρώτα από τους Σύμβουλους Μελετητές και μετά από την Επιτροπή Αξιολόγησης. Αμφότεροι κατέληξαν ότι ο εξοπλισμός που προσφέρθηκε μπορεί να ικανοποιήσει τις αναγκαίες τεχνικές προδιαγραφές (outline specification) όπως αυτές περιγράφονται στο είδος EN0007. Περαιτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι η ονομασία του είδους 0007 ως Cystoscopic Lithotrite δεν αναφέρεται σε ονομασία εξοπλισμού η οποία παραπέμπει σε ονομασία προϊόντος οποιασδήποτε κατασκευάστριας εταιρείας αλλά αναφέρεται και παραπέμπει αποκλειστικά και μόνο στη χρήση για την οποία προορίζεται ο εν λόγω εξοπλισμός.
- Στον ισχυρισμό της Αιτούσας Εταιρείας ότι δεν υπήρξε ισότητα στη μεταχείριση των προσφοροδοτών του ίδιου Διαγωνισμού πράγμα που αντίκειται προς τον θεσμό των προσφορών, τη χρηστή διοίκηση και το δημόσιο συμφέρον η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε ότι όλοι οι προσφοροδότες έτυχαν του ίδιου δίκαιου χειρισμού, και ότι όλοι οι χειρισμοί της Αναθέτουσας Αρχής ήταν σύμφωνοι με τις αρχές της χρηστής διοίκησης και του δημόσιου συμφέροντος.

Κ. Κατά την εξέταση της Προσφυγής η Αιτούσα Εταιρεία ισχυρίστηκε ότι το είδος με κωδικό EN0001 “Arthroscope” το οποίο πρόσφερε η Επιτυχούσα Εταιρεία δεν ανταποκρίνεται στους τεχνικούς όρους και προδιαγραφές των εγγράφων της προσφοράς. Συγκεκριμένα, ενώ το εργαλείο έπρεπε να προσφερθεί ολοκληρωμένο με επτά είδη εξοπλισμού, το έβδομο μέρος του αναγκαίου εξοπλισμού “Suction and Irrigation Pump” προσφέρθηκε με “Suction” μόνον χωρίς το “Irrigation”. Δηλαδή αντί το εργαλείο να προσφερθεί με εξοπλισμό που να επιτρέπει τόσο την αναρρόφηση (suctioning) του υγρού όσο και την εκροή (irrigation) του υγρού, αυτό προσφέρθηκε μόνο με εξοπλισμό αναρρόφησης του υγρού, χωρίς δυνατότητα εκροής του υγρού.

Η Αναθέτουσα Αρχή παραδεχόμενη την αδυναμία του εργαλείου στο σημείο αυτό ισχυρίστηκε ότι αυτή είναι επουσιώδης αδυναμία χωρίς οποιαδήποτε μείωση στην αποδοτικότητα της λειτουργίας του εργαλείου αφού η εκροή του υγρού είναι δυνατή με μηχανικό τρόπο.

Λ. Από τα ενώπιον μας στοιχεία και τους ισχυρισμούς των μερών τόσο γραπτούς όσο και προφορικούς θεωρούμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν παραβίασε ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού και λειτούργησε εντός των πλαισίων του Νόμου και δεν παραβίασε στην περίπτωση αυτή το ισχύον δίκαιο.

Στην περίπτωση του Εγγράφου Ανάλυσης του Ποσού της Προσφοράς η Αρχή θεωρεί τις θέσεις της Αναθέτουσας Αρχής ως επαρκώς δικαιολογημένες και δεν βλέπει λόγο αμφισβήτησής τους. Επιπλέον, η Αρχή θεωρεί την παράλειψη της Αιτούσας Εταιρείας να επισυνάψει το Έγγραφο Ανάλυσης του Ποσού του Διαγωνισμού στον οικονομικό φάκελο της προσφοράς της σαν ουσιώδη παράλειψη, αφού αυτός ήταν ρητός όρος των Εγγράφων του Διαγωνισμού.

Δεν θεωρούμε αναγκαίο να εισέλθουμε στους άλλους λόγους που εκθέτει η Αιτούσα Εταιρεία ενόψει της ουσιώδους παράλειψης της Αιτούσας Εταιρείας όπως αναφέρεται στην προηγούμενη παράγραφο. Γιατί, όπως αναφέρουμε πιο πάνω, η παράλειψη της Αιτούσας Εταιρείας να επισυνάψει το έγγραφο ανάλυσης του ποσού, συνιστά ουσιώδη απόκλιση από τους όρους των προσφορών γεγονός που προδικάζει και το αποτέλεσμα της παρούσας προσφυγής. Έστω όμως και αν πράξουμε τούτο η θέση της Αρχής είναι

ότι θεωρεί την αδυναμία του εργαλείου με κωδικό EN0001 «Arthroscope» στον εξοπλισμό "Suction and Irrigation Pump" σαν επουσιώδους σημασίας αφού υπάρχει η δυνατότητα εκροής με άλλους τρόπους και αφού δεν περιορίζει τη λειτουργία του εργαλείου.

M. Σαν συνέπεια όλων των πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή αποτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσα Αρχής επικυρώνεται. Δεν επιβάλλονται έξοδα της διαδικασίας.